

SYNDROME DE L'AUTRUCHE DE GEORGES MARSHALL

Exposé proposé par Didier Mulnet

RéUniFEDD <http://reunifedd.fr/index.php/espace-public/>

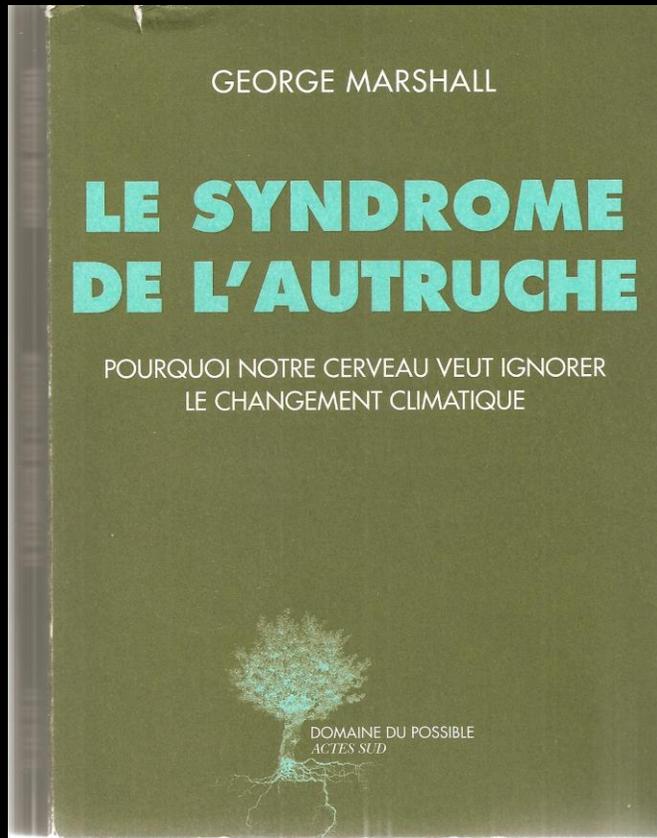
INSPE /Université Clermont Auvergne

Didier.mulnet@uca.fr

DÉROULÉ DE L'EXPOSÉ

1. Pourquoi est il aussi difficile de parler des risques climatiques?
2. Un message difficile à faire passer!
3. Notre cerveau est il préparé à affronter les problèmes liés aux changements climatiques?
4. Incertitudes, inquiétudes, Silences...
5. Quelle information diffuser?
6. Indifférence, peurs, messages et communication!
7. Politiques et mouvements citoyens?
8. La cohérence des discours.
9. Science et religion et changements climatiques?
10. Synthèse, discussions...critiques, propositions

IMPOSSIBLE DE RÉSUMER UN LIVRE DE 400 PAGES EN
QUELQUES DIAPOSITIVES DANS CET EXPOSÉ.
L'EXPOSÉ QUI REVIENT NE REPREND EN 10 POINTS
QU'UNE PARTIE INFIME DE LA RICHESSE DU LIVRE



LE SYNDROME DE L'AUTRUCHE

Alors que le réchauffement climatique se manifeste par un nombre croissant de signaux, comment se fait-il que nous puissions encore ignorer son impact sur notre planète ? Puisque la plupart d'entre nous reconnaissons la réalité du changement climatique sans rien faire pour le ralentir, il est intéressant de se demander par quels leviers psychologiques on parvient à admettre une réalité, sans agir.

Pour répondre à cette question, le sociologue et philosophe britannique George Marshall est allé à la rencontre de personnalités de tous horizons : psychologues célèbres, militants du Tea Party texan, scientifiques reconnus, climato-sceptiques, écologistes progressistes et conservateurs. Il a découvert que nos valeurs, nos idées, nos préjugés ont leur vie propre, et qu'ils gagnent toujours plus de pouvoir par leur diffusion, divisant les opinions dans leur sillage. Par le biais d'histoires vécues et sur la base de longues années de recherches, Marshall soutient que ce qui nous amène à nier notre responsabilité dans les changements climatiques repose sur la manière dont notre cerveau est formaté par nos origines, notre perception des menaces, les points aveugles de notre psyché et nos instincts défensifs.

Après avoir assimilé ce qui stimule et défie notre intellect et nos motivations, nous pouvons envisager le changement climatique comme un problème soluble. Pour comprendre le rapport de nos sociétés occidentales au plus grand défi du siècle, ce livre apporte des clefs essentielles aux acteurs de demain.

George Marshall est le fondateur du Climate Outreach and Information Network à Oxford. Il a travaillé pour des mouvements écologistes, à tous les niveaux, et occupé des postes importants chez Greenpeace USA et Rainforest.

Traduit de l'anglais (Royaume-Uni) par Amanda Prat-Giral

Dessin de couverture : © David Dellas, 2011

ACTES SUD | COLIBRIS

DÉP. LÉG. : OCT. 2017

24 € TTC France

www.actes-sud.fr

ISBN 978-2-330-08029-7



9 782330 080297



1° POURQUOI EST IL AUSSI DIFFICILE DE PARLER DES RISQUES CLIMATIQUES?

- **Octobre 2011 Bastrop (Texas) incendies avec de très grosses destructions**
- Un an après, personne ne se rappelle avoir eu une conversation ayant trait aux changements climatiques comme une cause de la sécheresse. Les rumeurs et les opinions alimentent nombre de conversations.
- Si le changement climatique avait une influence sur nous, **on en parlerait** (journaliste)
- Les habitants retiennent les gestes d'**entraide** dans leurs communautés.
-
- **Ouragan Sandy en 1992 dans le New Jersey**
- **Habitant** *Vous avez vu ce que Sandy a fait....oui bien sur le changement climatique existe et on verra pour le changement climatique un autre jour....*
- Les récits mettent en avant la **cohésion** et la **résilience** de la **communauté**, avec un sentiment de **fierté** locale.
- Après la catastrophe, les gestes antisociaux diminuent, l'entraide entre victimes augmente, la générosité et le sens du devoir aussi.
- On se **regroupe** autour de ce qui nous **rapproche** et on **évite les sujets conflictuels** (changement climatique)
- Après une crise, on voit une volonté importante de **revenir à la normalité**, et de **reconstruire** pour retrouver cette normalité.
- NB On a la même chose après une tuerie aux USA volonté de contrôle des armes.



1° POURQUOI EST IL AUSSI DIFFICILE DE PARLER DES RISQUES CLIMATIQUES?

- Après une catastrophe, soit
 - On baisse les bras et on part accepte la fatalité et l'incertitude
 - On reconstruit en faisant un pari sur l'avenir optimisme exagéré sentiment d'invulnérabilité.
- Les **représentations** des sinistrés sont **modifiées** par les mécanismes d'**adaptation** qu'ils déploient individuellement et par leurs récits collectifs.
 - Désir de **normalité** et **sécurité**
 - **Pas de sensibilité** à une **menace globale diffuse**
- Il leur est nécessaire de croire que la catastrophe n'était qu'une anomalie. Si on allait chercher les causes, ce serait une **remise en question des valeurs** et des **normes sociales**. Le contexte est donc défavorable à une responsabilisation des personnes.

1° POURQUOI EST IL AUSSI DIFFICILE DE PARLER DES RISQUES CLIMATIQUES?

- Les communicants climato sceptiques se servent des phénomènes météorologiques extrêmes pour enseigner et sensibiliser (très efficace) et ont une capacité à faire évoluer les mentalités et les décisions politiques.
- Dans l'Oklahoma, un état où les risques sont très importants et les climato négationnistes influents, il suffit d'un coup de froid pour convaincre que le changement climatique n'existe pas.
- Comme les phénomènes météorologiques ne peuvent être imputés avec certitude aux changements climatiques, on les interprète avec nos idées et hypothèses :
 - Si climato sceptiques la météo est considérée comme instable et extrême
 - Si climato sensibles la météo est anormale = preuve de dérèglement
- Dans le New Hampshire une journée :
 - Chaude 70 % des gens croient en le changement climatique
 - Froide 40 % ne croient plus en le changement climatique
- **Biais de disponibilité** (on se forge une opinion en fonction de ce qu'on a comme information disponible)
- Les processus cognitifs sélectionnent des biais, par exemple le **biais de confirmation** (on privilégie les éléments qui vont dans le sens de nos croyances) qui nous permettent de créer une carte mentale. Et si on reçoit une nouvelle information, on la modifie pour l'insérer dans ce schéma.
- Il faut nous prouver que nous avons raison sur toute la ligne et on considère que si c'était une erreur, cela ne serait pas si grave.
- Selon son opinion sur les changements climatiques, on souligne ou minimise ces phénomènes extrêmes.

2° UN MESSAGE DIFFICILE À FAIRE PASSER!

- **Activistes du Tea Party** considérés comme des « Redneck » (rustres) qui estiment que :
 - les écolos sont arrogants avec leur idée que l'homme a une incidence sur le changement climatique,
 - le changement climatique est un moyen de contrôle et de répression des libertés individuelles.
- Les Tea Party ont une passion pour la liberté, une haine des gouvernements et des intérêts privés des sociétés.
- On pourrait penser que ce refus du changement climatique est dû au fait que:
 - Se sentent impuissant face à ce problème
 - Thème est déprimant et effrayant
 - Sujet trop scientifique et technique
- NON c'est lié à la **façon dont on a construit le récit** et à la **façon de le raconter**, mais aussi aux **valeurs des gens qui racontent**.



2° UN MESSAGE DIFFICILE À FAIRE PASSER!

- Dan Kahan, ce n'est pas que le changement climatique ne préoccupe pas les gens, cela inquiète, mais on aura 10 fois plus de gens qui préféreront regarder une vidéo d'animaux marrants. Ça déchire....Exemple le Blaireau teigneux dingue (65 Millions de vues sur You Tube)
- Si on n'accepte pas la **réalité du changement climatique**, cela n'est pas dû à l'information mais aux **biais culturels**.
- Par exemple, concernant les armes à feu, 65 % des gens en Virginie sont favorables à une réglementation plus stricte....mais 85% sont persuadés qu'on ne peut faire confiance aux politiques sur ce point.
- L'attitude face au changement climatique est devenu un **code social** (un moyen de savoir qui fait partie de notre groupe et partage nos inquiétudes) mais ce n'est pas parce que les politiques déclarent y être sensibles qu'ils vont bénéficier d'un soutien (exemple des armes ci-dessus).
- Papillomavirus : pour les chrétiens c'est une insulte d'envisager de vacciner une gamine de 12 ans qu'on suspecterait d'avoir des relations sexuelles...et on voudrait la vacciner contre cette maladie vénérienne !!! si on veut la vacciner, elle n'ira plus à l'école !!!

2° UN MESSAGE DIFFICILE À FAIRE PASSER!

- 1. Perceptions culturelles (chaudes) sont bien supérieures aux données scientifiques (froides)
- 2. Informations transmises par les pairs, amis ont une influence plus importante que n'importe quelle autre approche.
- 3. Il existe des communautés d'interprétation (différentes des groupes) qui croient ou non dans le changement climatique. Il faut donc décrire :
 - Qui ils sont
 - A qui ils font confiance
 - Où ils vont chercher leurs informations
- Il existe par ex différents sous-groupes : les convaincus, les prudents, dubitatifs, inquiets, indifférents avec les profils socio politiques et valeurs différentes.



2° UN MESSAGE DIFFICILE À FAIRE PASSER!

- Exemple des personnes agressées alors que les autres ne réagissent pas.
- Problème de **conformité sociale** on voit que les autres ne font rien, alors on ne fait rien
- **Effet du témoin**, plus le problème est supposé connu par d'autres, et plus nous regardons leurs comportements, mais moins nous faisons preuve de bon sens.
- **Conformité sociale** : instinct comportemental (mécanisme de défense sociale qui apporte sécurité au groupe/ espèce) **ne pas faire certaines choses sous peine de sortir du groupe**. Le cerveau donne plus de poids aux risques qui font sortir du groupe, donc si danger, on adhère d'autant plus à la norme sociale.
- Si le **changement climatique** n'est **pas socialement admis**, il sera **considéré** comme **vague** et **hasardeux** et comme une transgression sociale.
- La **norme sociale est difficile à remettre en question**, ce qui rend très difficile de changer de comportements (il est plus facile de continuer comme avant).
- Nous limitons nos sources d'information aux médias, sites et blogs (ce qu'on appelle chambres d'écho). Des **effets de faux consensus** sont créés par ces réseaux auto construits au sujet du changement climatique. Chaque camp croit que ses opinions sont plus répandues que la réalité.
- On a surestimé les négationnistes et climato sceptiques croyant qu'ils étaient 1/4 de la population, alors qu'ils ne seraient que 7% mais très bruyants.

2° UN MESSAGE DIFFICILE À FAIRE PASSER!

- Nous nous identifions à notre groupe social, mais nous sommes sûrs que son identité le rend supérieur aux autres groupes **théorie de l'autocategorisation** :
- Etablir une proximité, ressemblance avec des personnes dont l'identité semble nous correspondre **endogroupe**
- Puis on cherche à établir ce qui nous distingue des autres **exogroupe**
- Notre personnalité est façonnée par les personnes à qui on voudrait ressembler ou pas...

- Exemple : Les GB éprouvent une compassion pour :
 - Les Suédois (respectueux) mais cela diminue leur intérêt pour les économies d'énergie
 - Les Américains (gaspilleurs), eux stimulent une fibre écologique insoupçonnée
- Pour faire partie de l'endogroupe GB avec ses valeurs communes, il faut se distinguer des deux autres exogroupes.

- **Agresser** les autres sur les **questions controversées** :
 - N'entraîne **aucune modification** de leurs **opinions**
 - Alors qu'identifier leur endogroupe avec leurs opinions, favorise l'évolution de ces opinions.
- *Un article scientifique sur les climato négationnistes, renforce les arguments et les stéréotypes chez ceux ci.*

2° UN MESSAGE DIFFICILE À FAIRE PASSER !

- Le changement climatique sur le plan scientifique, n'est **pas un ennemi facile à identifier** car il n'y a pas de **mobile** et que les **causes** sont dispersées.
- Les journalistes ont besoin de causes définies pour parler d'un récit avec des gentils et des méchants.
- *Plus facile de parler des débats binaires : tabagisme, contrôle des armes, avortement...*
- Mais le changement climatique est différent car la vérité tue, mais on évite d'en parler car on est tous spectateurs et acteurs, alors on s'invente des alibis...
- **Ce qui amènera à une action de masse ne proviendra pas de luttes, mais nécessitera de créer des récits de coopération sur les intérêts mutuels et notre humanité commune.**
- Mais pour qu'un **récit d'opposition** marche, il faut des **oppositions**, des **ennemis**, des **cibles** physiques ou un produit (boycotté), un blocus, une occupation....ce qui crée des mouvements sociaux qui peut être à l'origine de tournants politiques.

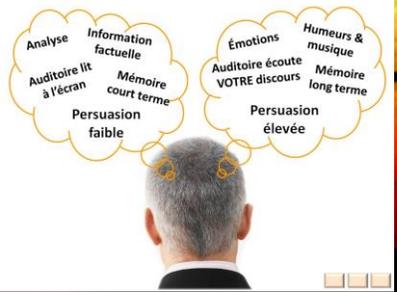


3° NOTRE CERVEAU EST IL PRÉPARÉ À AFFRONTER LES PROBLÈMES LIÉS AUX CHANGEMENTS CLIMATIQUES?

- Daniel Gilbert (psychologue à Harvard , travaille sur la psychologie du bonheur) : l'évolution psychologique nous a préparé à répondre à 4 **déclencheurs clés** : **PAN**
- **Personnel** cerveau identifie les amis, ennemis et traîtres (des personnes)
- **Abrupt** changements soudains (pour les processus lents)
- **Immoral** on réagit à ce qui nous paraît indécent, injuste, révoltant, repoussant
- **Now** maintenant, on a la capacité à nous projeter vers l'avenir mais.....

- Pour Gilbert, le changement climatique ne correspond à aucun de ces déclencheurs. Sur le plan évolutif, l'homme a une pouce opposable et le langage, mais c'est surtout les codes sociaux, normes, ennemis et dynamiques d'endo et d'exo groupesc'est cela l'essentiel...
- **Exaptations** : le cerveau dispose de **compétences** dont on ne sert jamais (on ne sait pas à quoi ça sert) ou de **comportements sélectionnés par le passé**...
- On applique au changement climatique, des outils psychologiques qui se sont développés pour faire face à des défis anciens peut être inadaptés à cette nouvelle menace.

- L'allégeance + attitudes défensives liées à l'endogroupe permet la cohésion des petits groupes de chasseurs cueilleurs, mais ici cela devient un obstacle.



3° NOTRE CERVEAU EST IL PRÉPARÉ À AFFRONTER LES PROBLÈMES LIÉS AUX CHANGEMENTS CLIMATIQUES?

- On a deux systèmes de traitement de l'information :
- **Analytique logique (cortex pariétal postérieur)** traduit la réalité en mots et chiffres **décrire, définir**
- **Orienté par les émotions (amygdale)** images, intuitions, expériences **mettre du sens (récit)**
- Les **graphiques** et **théories** parlent au **cerveau rationnel** capable de reconnaître si un **problème** est **majeur** ou pas. Mais il est nécessaire de mobiliser notre **cerveau émotionnel**, car c'est lui qui **décide** au final... donc il faut **transformer le problème majeur** (du cerveau analytique) en une **forme attrayante** et stimulante pour le cerveau émotionnel à l'aide **d'outils d'immédiateté, proximité, de sens social, de narrations et métaphores qui puisent dans notre expérience.**
- Alors ces personnes adoptent une **posture d'attente** :
- Leur **cerveau rationnel** connaît bien l'**existence du problème**
- Leur **cerveau émotionnel** est mobilisé pour **guetter les codes sociaux** qui indiquent l'**attitude** à adopter....

3° NOTRE CERVEAU EST IL PRÉPARÉ À AFFRONTER LES PROBLÈMES LIÉS AUX CHANGEMENTS CLIMATIQUES?

- Slovic énonce deux motivations principales à la perception du risque :
- **Sentiment d'impuissance** face aux conséquences des catastrophes= **risque craint**
- **Angoisse** liée au caractère **incertain** de nouveaux **dangers imprévisibles** = **risque inconnu**
- Les radiations nucléaires par ex. sont les deux : risque craint + inconnu.
- **Risque craint : renforcé car il est intergénérationnel et irréversible**
- **Risque inconnu : consolidé par son invisibilité et le fait qu'il n'a jamais lieu**

- Le **dérèglement climatique ne donnerait pas un sentiment de danger** donc il est différent.
- Résistance face à l'installation d'une usine nucléaire, la vaccination....
- Pour qu'on se mobilise, il faut que la **menace existe**, et que son **niveau de menace augmente**

- On a du **mal** à se représenter les changements climatiques (comme souvent les risques majeurs)
- Le 11 Septembre, on prend le sens des proportions, et on réagit +++ malgré les probabilités très faibles. **Biais de disponibilité**, qui s'appuie sur le vécu récent, maintient la menace au 1^{er} plan malgré l'incertitude d'un proche attentat amplification du risque

3° NOTRE CERVEAU EST IL PRÉPARÉ À AFFRONTER LES PROBLÈMES LIÉS AUX CHANGEMENTS CLIMATIQUES?

- Ce qui déclencherait les **décisions** seraient nos **biais cognitifs**, outils inestimables pour prendre des **décisions** au **quotidien**, mais cause des **erreurs** systématiques si complexité.
- Kahneman et Tversky : 3 caractéristiques pour nos choix
Aversion pour la perte plutôt qu'appétence pour le gain
Sensibles +++ au court terme plus qu'au long terme
Privilège à ce qui est certain.
- Georges Lowenstein, effet de l'**anticipation** sur notre **comportement** face aux **pertes futures**.
- Instinctivement, et même si certains événements météorologiques extrêmes nous permettent d'anticiper les pertes futures, cela augmente l'inquiétude mais uniquement chez les personnes prédisposées à accepter la menace, on **atténue la peur quitte à éviter le problème**, donc nous **fabriquons nos propres arguments** susceptibles de diminuer nos réactions de peur... « croire à ce que nous avons envie de croire »

3° NOTRE CERVEAU EST IL PRÉPARÉ À AFFRONTER LES PROBLÈMES LIÉS AUX CHANGEMENTS CLIMATIQUES?

- **Rapport Stern :** **1% de perte maintenant pendant 50 ans**
- **5 à 20 % de pertes plus tard...**
- Cela n'incite pas les politiques à agir (comme l'expérience des 900 dollars)
- **Les êtres humains sont-ils naturellement disposés à écarter une menace qui exige des sacrifices pour éviter des pertes plus grandes mais incertaines à long terme ?**

- Chaque année, les entreprises et les citoyens s'assurent pour 4300 milliards de dollars pour les risques futurs. Chaque année, USA, la défense militaire coûte 1700 milliards de dollars pour leurs armées, le terrorisme 300 milliards de dollars (*même si impossible à réellement quantifier*)

- **On ne présente jamais le ΔC comme un choix !**
- **Parler moins de ce que nous coûte la lutte contre le ΔC**
- Parler plus du troc lamentable qui permet une légère augmentation de notre niveau de vie, pour une forte dégradation à venir.

4° INCERTITUDES, INQUIÉTUDES, SILENCES...

- *Si on parle de ΔC , notre interlocuteur cherche souvent à passer à autre chose. C'est un sujet dont on ne parle pas.*
- *Evjotar Zrubavel (sociologue du silence Univ Rutgers) On ne perçoit pas certains sujets comme des absences.*
- *Si on ne parle pas de zoo dans une conversation, cela peut être le hasard, on appelle cela de l'**inattention**.*
- *Mais là c'est différent, car on le fait exprès c'est de la **désattention**, il y a un silence qui entoure ce silence (méta silence) ex ΔC /glace à la vanille sur le site d'Amnesty International*
- *Le fait de faire l'autruche nous conduit à nous enfoncer la tête plus loin dans le sable. Nous agissons d'une façon et pensons d'une autre.*
- *Norvège : 8^{ème} pays exportateur de pétrole brut. Ventes X5, 600 milliards de dollars placés dans le fond pétrolier, donc contribue +++ au ΔC , mais comme ce pays a une tradition d'égalité, les dividendes sont répartis entre les habitants.*
- *Les citoyens s'excluent donc du débat sur le ΔC .*
- **La base du silence est d'éviter l'angoisse d'avoir à nous défendre.**
- **Ce qui ne peut être assimilé est ainsi réprimé.**



5° QUELLE INFORMATION DIFFUSER?

- **Idée globalement transmise dans les musées :**
- **Climat a toujours changé**
- **Nous nous sommes toujours adaptés**
- **Ce qui nous rendu fort et intelligents (en tant qu'espèce)**
- Ceci est massivement soutenu par les climatosceptiques et les lobbyistes des énergies fossiles. Les frères Koch donnent 20 millions de dollars au Smithsonian Institute.
- Johnson (directeur du musée) postule que les gens restent 2h, sont décontractés et peu scientifiques, le but est d'inoculer un peu de curiosité d'où les techniques basées sur l'intérêt, la surprise l'amusement Problème : que cela reste fidèle à la vérité scientifique, honnête et indépendant en évitant les récits empoisonnés des débats partisans.
- **Le rôle du climat comme moteur de notre évolution est bien établi mais plutôt à l'échelle géologique et très rares sur le futur.**
- S Matthew Liao créer virtuellement Les hommes du futur.....avec des yeux de chat pour ne pas allumer la lumière, 2 enfants de taille moyenne ou 3 de petite taille (question d'économie d'énergie)
- **Examiner des idées intuitivement absurdes ou radicales pour en faire des expériences d'apprentissage intéressantes.**

5° QUELLE INFORMATION DIFFUSER?

- Raconte-moi une histoire..... Se laisser berner par des mensonges
- Les **histoires** donnent du **sens** et sont porteuses de **valeurs**.
- Il existe **différents types d'histoires** : mythes, fables, épopée, récits, tragédies, comédies, tableaux, danses, films ; histoire sociale, conte de fée, romans, schémas scientifiques, BD, conversation et articles, journaux...
- **Fonction cognitive des histoires** : **cerveau émotionnel donne du sens** aux informations recueillies par le cerveau rationnel.
- **Les histoires se dépouillent des faits**. Les histoires cherchent ce qui est narrativement le plus important ou le plus « vrai ». A force d'être répétées, les « faits » exposés deviennent des normes sociales, qui ressemblent à des preuves (mais n'en sont pas).
-
- **Même si c'est une fiction, si c'est captivant on y croit.**
- Test psycho on précise bien aux personnes que c'est une fiction
- Puis on fait un test de culture générale les informations erronées qui étaient présentées dans cette fiction se retrouvent dans leurs réponses et en plus on elles ont été intériorisées (les personnes ne s'en rappelaient pas la provenance)

5° QUELLE INFORMATION DIFFUSER?

- **Histoire convaincante :**
- Simplicité, brièveté, crédibilité, compréhension, cohérence, répétition, répétition, répétition...
-
- **Patrick Reinsborough,**
- Simplicité de la cause à l'effet
- Accent placé sur des individus ou des groupes bien définis
- Issue positive
- Menace compréhensible, provoquée par l'homme, et qui peut être combattue
- A la fin : châtiment des coupables et restauration de l'ordre social.
- Difficile d'imaginer une réalité complexe multivalente collective et sans fin.
- **Pourquoi le messenger est-il plus important que le message ?**

5° QUELLE INFORMATION DIFFUSER?

- Les mots utilisés influencent notre ressenti.
- George Lakoff : bonne communication aux cadres adverses. utiliser les mots qui mettent en action vos cadres et font obstacle
- Exemple : allègement plutôt que réduction d'impôts car cela active le cadre fardeau et on devient un héros
- Exemple : taxe ou compensation carbone, pourtant c'est bien 2% toujours....
- Exemple : sables bitumineux plutôt que goudronneux ou pétrolifère et pourtant pétrolifère sera plus précis car ressemble plus au produit raffiné.
- **Loi de Godwin :**
- Dans n'importe quelle longue **discussion** on fait inévitablement une **comparaison** avec Hitler ou nazis.
- Climatologue James Hansen : trains chargés de charbon /trains de la mort (il a du s'en excuser)
- Richard Lindzen : comparaison sans vergogne entre les climatologues /théorie nazie des races !
-
- Cadrages trompeurs
- ΔC est un défi délimité qui peut être relevé, soigné, surmonté ou vaincu.
- ΔC est plutôt une situation ouverte et irréversible mal connue.
- Ou des métaphores qui donnent la dangereuse idées que c'est un problème familial.

6° INDIFFÉRENCE, PEURS, MESSAGES ET COMMUNICATION!

- **Scientifiques** les questions complexes et techniques sont alimentées par des théories, des données, des prévisions...ils utilisent des abstractions obscures et des incertitudes, mais ils dépouillent aussi cette problématique des images, histoires et métaphores..... Mais sans émotions, pas de bonnes décisions !!
-
- **Sceptiques** qui ont une formation scientifique viennent de la science positiviste (physique, chimie, géologie bien souvent) avec souvent un mépris pour le constructivisme....
-
- La vision des **scientifiques** est souvent celle du **déficit model** d'où le souhait d'en parler encore et encore. **Les scientifiques mettent les échecs sur la désinformation et leur réponse est d'apporter encore plus d'information....mais....les informations nouvellement apportées pour contredire ne font bien souvent que renforcer les informations que l'on voulait modifier !!!**

6° INDIFFÉRENCE, PEURS, MESSAGES ET COMMUNICATION!

- **Détournements....**
- **ΔC est devenu un problème environnemental**, donc ceux qui doutaient de l'écologie en sont venus à mettre en doute le ΔC lui-même !! et ceux qui doutaient du ΔC se mettent à douter de l'écologie.
- Double métaphore :
 - Etre humain apparu sur terre il y a peu
 - Image de l'horloge qui indique pour minuit la fin du monde
- Les codes employés détachent le ΔC d'autres questions : l'emploi, l'économie, la criminalité, la défense qui pèsent tout autant sur le public....
- **Codes employés** restreignent au **monde** des **écologistes**
- *L'ours polaire peut devenir un obstacle supplémentaire à l'acceptation du ΔC*
- Ce symbole de la fonte de la banquise et du réchauffement climatique ne pas appel à nos biais cognitifs : bestiole très éloignée de nous et l'idée de la fonte des icebergs (mais pour le rendre crédible et visuel....il faut poser quelque chose dessus... !!!)
- Si on se centre sur ce qui ne disparaît pas (glace) on se tourne vers la **passé** plutôt que de regarder l'**avenir**, ramené à ce qui va être perdu plutôt que ce qui pourrait advenir.



6° INDIFFÉRENCE, PEURS, MESSAGES ET COMMUNICATION!

- **Spot publicitaire :** *il était une fois ... météo à l'étranger .. certaines régions avec d'affreuses vagues de chaleur suivies d'inondations...tempêtes détruisent tout.. les scientifiques disaient que trop de CO2 montant dans le ciel quand les adultes consomment de l'énergie et que les enfants allaient devoir en subir les conséquences. Tandis qu'il poursuit l'histoire, les images du livre s'animent...gros nuage de CO2 avec un air méchant se forme dans le ciel ? orage éclate.. petit chiot fait un signe de patte avant de disparaître dans les eaux qui montent ????*
- Et la petite fille demande à son père, est ce que cela finit bien ? *écran noir....voix offla fin de l'histoire dépend de vous..*
- Site gouvernemental *voix off Eteins la lumière ou le chiot y passe....*
- **Problème :** *quelles réactions à ce spot publicitaire*
- On est obligés d'adopter des **stratégies** pour atténuer notre **peur intérieure** : déni, incertitude, réduction de la menace, fatalisme, colère envers le communicant...ces réactions sont appelées par les psychologues des **inadaptations** car elles ne font rien pour diminuer le véritable niveau de risque.
- **On doit se désensibiliser**
- **Il faut une urgence ou une menace plus importante pour mobiliser**
- Spécialisation de la communication n'est pas souhaitable : il vaut mieux une **histoire équilibrée** avec une **vision positive** et l'**annonce de mauvaises nouvelles**. Ne pas oublier qu'au final c'est le cerveau émotionnel qui oriente le processus décisionnel.



6° INDIFFÉRENCE, PEURS, MESSAGES ET COMMUNICATION!

- Image d'un train à très grande vitesse qui fonce sur une voie « effets du ΔC visibles dans 30 ans » il s'écarte de la voie de chemin de fer en laissant derrière lui visible une petite fille en disant, cela n'aura aucun effet sur moi » le train arrive, il est à 30 mètres « il était encore temps...luttons contre le climat » créé en 2006 par Environmental Defense Fund.
- Ce scénario interpelle.....mais **pas efficace**, car le meilleur moyen de réagir serait de sauter sur le côté en **tirant la petite fille avec soi.....donc cela n'a rien à voir avec le fait d'arrêter le train....**
- La métaphore la plus adaptée aux prédictions non vérifiées : **fable d'Esopé**, sur le garçon qui **criait au loup**.....on demande à un garçon de garder les moutons mais il ne cesse d'annoncer l'arrivée du loup... » plusieurs fois.... Mensonges....plus personne ne prête attention à ses cris....c'est alors que les loups arrivent....
- **Morale d'Esopé : ne pas mentir car personne ne vous croira quand vous direz la vérité.**
- Si on perd la confiance de son auditoire, on devient non crédibles.
- Les loups ont bien fini par venir, mais pas quand le garçon l'avait annoncé.



6° INDIFFÉRENCE, PEURS, MESSAGES ET COMMUNICATION!

- La vie en rose. Le danger des rêves positifs
- **Les récits apocalyptiques ont leur double positif optimistes et dynamiques. Bright siding**
- Le ΔC est un défi à relever, mais une superbe opportunité. Les humains ont toujours triomphé de l'adversité en en sont sortis plus forts grâce au génie technologique, au capitalisme...progrès inouis...on choisit ce qu'on sera et le véritable ennemi c'est d'être négatif et désespéré, qu'on doit empêcher d'empoisonner cette vision positive.
- Bright siding incertitude passe à la confiance
- Sacrifice à court terme récompenses immédiates
- Echech impuissance confiance excessive (techno + croissance)
- **Winston Churchill un pessimiste voit la difficulté dans une opportunité, un optimiste voit l'opportunité dans chaque difficulté.**
- Quête du bon côté n'est pas une vision alternative mais un antidote à la négativité de l'apocalypse.
- **Mais attention aux citations :**
- **Churchill n'a pas géré les temps de guerre avec ces principes...mais en choisissant l'honnêteté la vérité et la conviction.**



6° INDIFFÉRENCE, PEURS, MESSAGES ET COMMUNICATION!

- Sortir gagnant de la discussion, et transformation du discours scientifique
- **Morano (chef de file des climato négationnistes) est à la fois militant et spécialiste de la communication** très bon lors des débats joue sur le terrain de son contradicteur et le discrédite.... (Menaces sur scientifiques...)
- **Scientifiques détestent les combats dans l'arène de la performance.**
- Morano transforme un problème complexe en un récit rudimentaire entre deux camps.
- Débat NRP National Public Radio le 23 Mars 2007,
 - Avant le débat défenseurs de la climatologie sont en avance
 - Après le débat ont perdu 1/3 des sympathisants
 -
- **Codes sociaux :**
 - les **défenseurs du changement climatique** étant jugés **élitistes et condescendants**
 - Les **climato sceptiques, détendus, bon vivants....**
- **Avec qui dîneriez-vous ????**



7° POLITIQUES ET MOUVEMENTS CITOYENS?

- **Live earth a tenté de construire un mouvement, avec un rassemblement (concerts simultanés) et une alternance de spectacles avec des pauses information.**
- **Mais les pauses ont été mal perçues « fini les trucs sérieux, on reprend le show.. »**
- **Ex la chason de Madona avec des images écolo derrière. (mais Madonna pèse 1 million de tonnes carbone/an)**
- Kevin Wall avait déjà créé des trucs comme cela sur la famine en Ethiopie, effacement de la dette...
-
- Là la problématique restait distante et Wall est déçu. Il en rejette la faute sur les écologistes qui n'ont pas réussi à travailler ensemble.... Le **ΔC est un problème pernicieux en quête d'un récit** mais les célébrités ne sont pas seulement des personnes (= histoires). Le **récit** qui leur est **rapporté** (fortune, célébrité planétaire, consommation ostensible.) entre en **conflit** avec celui de l'**écologie** (simplicité, local, consommation raisonnée.).
- Les célébrités mettent en lumière mais, faire un barbecue géant pour promouvoir le végétalisme !!!



7° POLITIQUES ET MOUVEMENTS CITOYENS?

- Ils pensaient (Al Gore) que grâce à l'attraction, le spectateur voulant en savoir plus, il suffirait de leur donner cette information pour qu'ils puissent agir sur la crise ...
- **D'où une course aux chiffres pour armer cette majorité, la norme sociale espérée était celle du passage à l'acte, mais il n'y avait pas d'objectif clair et pas de vrai mouvement pour galvaniser le public** 2 millions de personnes ont attendu que quelqu'un fasse quelque chose à leur place..
- Traités sur la réduction des armements stratégiques START 1982 1991, Production des substances chimiques, Mobilisation pour le trou dans la couche d'ozone (protocole de Montréal), Pollution au dioxyde de soufre aux USA, pluies acides
- Pour le CO₂, outil de la réduction des émissions serait la création d'un marché mondial du C ! mais cela ne marche pas.....
- **3 façons de voir les chose:**
 - **Récit optimiste de résolution et de renouveau** (sans rien changer)
 - Pluies acides et ozone... **on sait réduire le ΔC à partir des problèmes de gaz...**
 - **On a pensé que pour résoudre ce problème mondial, il fallait un protocole international via les états qui seraient mieux que les accords régionaux.....A VOIR subsidiarité....**

8° LA COHÉRENCE DES DISCOURS.

- Pourquoi mettre de l'huile sur le feu alors qu'on veut l'éteindre ?
- On prête peu d'attention aux **combustibles** qui **sortent** des **puits de pétrole** en se centrant sur ce qui **sort des pots d'échappement**. Intervenir aux deux bouts et aux étapes intermédiaires. Analogie drogués, drogue et producteurs de drogue....
- Un organisme qui finance les actions sur le ΔC peut financer le Pétrole. Ex la Norvège , champion climatique mais 8eme exportateur de pétrole !!!
- Hilary Clinton la crise climatique est la principale menace du XXIème siècle mais en Juin 2012 elle va négocier un accès à 900 000 milliards de dollars pour les gisements de pétrole arctique !!
- Et c'est partout.....
- 100 compagnies pétrolières (10 pays) sont responsables des 2/3 de la production pétrolière et si on met un représentant de la Chine et des USA à la même table on aura 2/3 de la production de houille...
- **Parlez des gaz permet aux scientifiques de ne pas entrer dans l'arène politique mais c'est inefficace...** Au GIEC, il n'y a jamais eu de débats sur la question du contrôle à la source !!!
- Le silence est socialement construit autour de la production, tant chez les négociateurs que chez les spécialistes, que des récits sur les incidences des combustibles fossiles...
- Peu de choses sur la santé, la sécurité, les mécanismes de compensation des effets environnementaux locaux.....

8° LA COHÉRENCE DES DISCOURS.

- **Comment nous racontons que le ΔC n'est pas de notre faute.**
- **Quand problème, nous diluons notre responsabilité en strates multiples où dans la chaîne où se trouve la responsabilité du ΔC .**
- Stephen Gardiner (philosophe) toutes les décisions concernant le passage à l'acte ou la passivité face au ΔC sont des problématiques éthiques.
- Déontologues ne sont jamais invités dans les débats politiques. Le facteur clé qui détermine la responsabilité morale est l'**intention**. Nous faisons très attention à interpréter les intentions de notre entourage... Si par exemple un pays rejetait du CO₂ avec l'**intention de déstabiliser le climat**, on aurait un **adversaire** identifié par notre cerveau émotionnel.
- Et c'est là le problème, pas d'intentionnalité donc pas de coupable responsabilité : danger de l'accusation alors qu'on aurait besoin de solutions....c'est **inattaquable**....
- Pb de la justice environnementale ????

- **Attachement au statu quo** nous accordons une valeur excessive à ce que nous possédons. Nous en venons à croire que cela vient de notre talent, compétences et de notre travail si nous avons cela...
- **Aversion pour les pertes** et très forte **sensibilité à leur juste répartition**. On tolère plus facilement la distribution inéquitable qu'une perte injuste

8° LA COHÉRENCE DES DISCOURS.

- Pourquoi ce que nous pensent nos enfants nous indiffère ?
- Veillez au **bien être de notre progéniture** est une des rares **pulsions primitives** qui passent **avant** notre propre **intérêt**. On fait souvent parler les générations futures ... *comment avez-vous pu laisser passer cela ??*
- « ce ne sont pas nos ancêtres qui nous lèguent la terre, c'est nous qui l'empruntons à nos enfants »
- Attribué aux Amish ou à Seattle (chef indien) , ceci est en fait tiré d'un discours de Moss Cass (1974) ministre australien de l'environnement.
- Or les parents ont 60 % de chances en plus par rapport aux enfants de dire que le ΔC n'existe pas vraiment !!!
- **Avoir un enfant semblerait mobiliser toute une gamme de biais et stratégies d'évitement !**
 - Si on veut ce qu'il y a de mieux pour nos enfants biais d'optimisme va se mettre en place
 - Climatosceptiques et militant écologistes supposent que leur privilège immunisera plus leurs enfants des effets les plus négatifs du ΔC .
- **Sans accepter la responsabilité morale ;**
- on se forge des **alibis** : *je ne savais pas, c'était comme cela...j'ai fait ce que j'ai pu....*
- Ou on demande **pardon** *excuses institutionnelles courantes*

8° LA COHÉRENCE DES DISCOURS.

- Le ΔC c'est votre faute
- Particularité du ΔC , c'est que **nous pouvons mesurer au gramme près notre contribution (consommation)**
- Pour les autres problème pernicieux : pauvreté, terrorisme, toxicomanie...là on ne sait pas quantifier, on n'a pas les mêmes choix. On se sent démuni, alors que pour le ΔC c'est un des rares problèmes sur lequel on ait du poids.
- **Changer les comportements individuels pourrait être la clé** pour faire **évoluer les attitudes?**
- **Théorie de la perception du soi :** les comportements constituent un code essentiel pour l'image de soi. **Si on fait adopter des comportements écologistes**, il est possible qu'on **se perçoive au cours du temps comme un écologiste.**
- Il existe 2000 associations de protection qui ont mis l'accent sur la responsabilité individuelle des consommateurs ; elles établissent une liste de petits gestes avec plus ou moins de sens (style pied dans la porte avec visée d'un cercle vertueux.....) Nombreux ouvrages sont bâtis ainsi....
- Mais il existe un piège pernicieux : restriction du ΔC aux solutions que nous proposons.
 - Une vérité qui dérange petites recommandations
 - Concert Live Earth de 2007 promouvoir cet élan...

8° LA COHÉRENCE DES DISCOURS.

- Le ΔC c'est votre faute
- Ces petits **gestes individuels**, ont une **valeur d'unité nationale** tout en permettant au consommateur de prendre des décisions éclairées.
- **Gouvernements** ; **augmentent la responsabilité individuelle** recadrent dans une **idéologie néolibérale avec promotion des droits à la propriété privée et au marchés libres** entrepreneurs de morale, plombés par notre responsabilité individuelle sans accès au processus décisionnel...
- **Mais cela ne marche pas**, la population n'a pas relevé les défis, **pas de cercle vertueux**. **Cela ne marche que sur des convaincus** ; aucun effet global....
- Et même cela diminue le fait de considérer que les ΔC sont des problèmes majeurs.
- **Que cela n'ait pas marché, ce n'est pas grave, car le but était de créer un autre récit.....**
- Le ΔC est un problème qui réside dans la communication et les décisions individuelles ; le ΔC c'est de votre faute...Mais si on invoque la responsabilité, on crée le reproche et la rancœur
- Ces messages anodins peuvent donc servir à alimenter les préjugés sectaires des populations.

8° LA COHÉRENCE DES DISCOURS.

- **La campagne des petits gestes a pour objectifs d'assurer sa responsabilité pour sauver la planète mais cela consiste à dire :**
 - **Mauvaises choses au bon public**
 - **Bonnes choses au mauvais public**
- **Les petits gestes n'ont donc pas fait évoluer les comportements et nous ont pas rapproché directement !**
- **Ils renforcent les préjugés et peuvent devenir clivant**
-
- Ce sentiment peut être renforcé par l'identité d'endogroupe et notre sens de l'équité. Mais cela amène à décrier les règles sociales imposées par d'autres groupes sociaux.
- **Pour ceux qui**
 - **acceptent le ΔC , petits gestes quotidiens diminuent notre sentiment de danger**
 - **refusent le ΔC , ces exhortations à changer de vie ne font que confirmer leurs soupçons**

9° SCIENCE ET RELIGION ET CHANGEMENTS CLIMATIQUES?

- **L'artificielle division Science Religion?**
- Tim Nicholson, porte plainte contre son employeur (agence immobilière) car renvoyé pour sa conviction inébranlable dans la réalité du ΔC . Il avait étayé son dossier en s'appuyant sur les lois européennes et la discrimination fondée sur une conviction religieuse ou philosophique du ΔC .
- **Sceptiques** : confirmation qu'il s'agissait bien d'une **nouvelle religion fausse**.
- **Scientifiques** : guère plus convaincus. La **science** n'est pas un système de croyance mais le **meilleur moyen pour établir la vérité**. Si le ΔC se rapporte à des convictions religieuses.....ne faut-il pas ignorer ces personnes ?
- Nicholson : se base sur des données scientifiques avec pour fondement une philosophie morale avec des principes : empathie, responsabilité et prévenance. Mais il dit que le ΔC se résume à ce que nous avons dans la tête....une **croyance**.
-
- Or les scientifiques sont opposés aux **croyances** qu'ils opposent aux **faits**. Il peut exister différentes manières de comprendre et analyser les **preuves**. Plutôt que de parler de croyance il vaudrait mieux parler de **conviction** (évaluation personnelle des preuves dont on dispose).

9° SCIENCE ET RELIGION ET CHANGEMENTS CLIMATIQUES?

- **L'artificielle division Science Religion?**

- Mais quand même, l'investissement des religions reste faible privilégiant les mouvements de justice sociale, l'esclavagisme, l'apartheid, dette, pauvreté...
- Les croyants ont du mal à intégrer le ΔC qui est une question mal définie (amalgame avec idées écologistes de gauche)
- Ecologistes se méfient de la religion et ne veulent pas faire d'alliance. C'est peut être une erreur car aux USA 5% des gens sont membres d'une association écologiste, 70 % se déclarent appartenir à une religion (dont 1/4 d'évangéliques)
-
- Les chrétiens gardent leur foi
- Mettent le ΔC dans une autre case
-
- Religions : textes anciens et savoir révélé
- Scientifiques du ΔC : données scientifiques en évolution constante et soigneusement vérifiées
-
- Religions : ont à voir avec immatériel, le spirituel
- Scientifiques du ΔC : appartient à ce bas monde dans ses causes et solutions, rien de spirituel

- L'artificielle division Science Religion?
- Mêmes obstacles cognitifs :
 - ΔC exigerait que nous acceptions qu'une chose soit vraie d'après l'autorité du communicant
 - Met en cause notre expérience de vie quotidienne et nos hypothèses sur le monde
 - Exige que nous fassions des sacrifices à court terme afin d'éviter des coûts incertains à long terme.
-
- Religion exige que nous fassions preuve de retenue en ce qui concerne nos désirs mortels (tradition d'abstinence et contrôle de soi)
- Religion incarnent la réflexion à long terme, incite à assumer leurs responsabilités de leurs actes.
-
- Religions ont pourtant réussi à bâtir une **foi** forte dans des **allégations incertaines** par le pouvoir de **preuve sociale** et la **confiance** dans le **communicant**.

- **Ce que les verts peuvent apprendre des croyants**
- À Lokewood Church ambiance dans l'église +++
- « *Dans cette église personne ne veut me parler, ni de ΔC* » :
- En février 2013, énorme mobilisation des associations , 45000 personnes contre le ΔC
- Cette même semaine il y avait aussi 45000 personnes à l'église sans mobilisation particulière avec le même spectacle retransmis sur TV internet avec 6 fois plus de spectateurs que le film *une vérité qui dérange* (en 2013).

- Eglises Produisent leurs propres médias
- Lèvent leurs fonds
- Publient et vendent leurs livres
- 2/3 des gens sur terre sont croyants avec 10 000 religions
- Aza Norenzayan : les grandes religions descendent de quelques mouvements religieux marginaux qui ont investi le marché culturel par le biais de 2000 ans d'expériences réussies.

- **Ce que les verts peuvent apprendre des croyants**
- Dans notre culture, on retrouve des valeurs sacrées :
 - Défense de nos enfants, ...*on ne les vendrait pas,*
 - A l'inverse torturer est mal (toujours aussi condamnable partout)
 - Parc nationaux sont sacrés pour les américains (impossible de vendre le Yellowstone)
 -
- **Il faudrait faire de la lutte contre les ΔC une valeur sacrée non négociable?**
- **Peut-on mobiliser des valeurs sacrées sans religion ?**

- Ce que les verts peuvent apprendre des croyants
- Une religion c'est un assemblage de caractéristiques qui devient un groupe appelé religion. Ces qualités fonctionnent et pourraient être utilisées dans d'autres contextes.
- Robert Bellah (sociologue) religion est transmise +++ par narration, l'image et la représentation que par les définitions et les démonstrations logiques.
- Bon d'accord, les religions ont
 - Lourdemment investi dans la conversion de nouveaux membres (missionnaires, prosélytisme) soit par la violence soit par l'intégration (jésuites en Chine..)
 - Mise en place des institutions destinées à resserrer les liens (rituel et culte d'une communauté qui partagent la même croyance)

9° SCIENCE ET RELIGION ET CHANGEMENTS CLIMATIQUES?

- **TROIS CONCEPTS CLE :**
- **1° croyance est entretenue par le groupe et circule au moyen de témoignages partagés et attestés par les pairs et la communauté. C'est le cœur de la question.**
- « les autres vous accompagnent. C'est l'**encouragement** dont nous avons besoin : côtoyer les personnes qui ont les **mêmes intérêts**, les mêmes **objectifs**, les mêmes **valeurs** que nous » Eglise devient alors un lieu sûr où l'on peut **confier** les **problèmes, croyance, doutes** avec lesquels on se débat.
- « Créer cet environnement où l'on reconnaît pleinement que tout le monde aura des doutes et des difficultés et que tout le monde aura besoin d'encouragements. Nous voyons si nous pouvons aider les personnes dans cette situation et nous en parlons ensemble »

- **2° amener les fidèles à prendre un engagement lorsqu'ils se trouvent à un carrefour :**
- Dans la bible les personnages sont face à des choix de vie et prospérité, mort et destruction, bénédiction et fléaux.....
- Besoin de créer quelque chose qui fait que l'on bouge les gens
- Contrer l'effet du spectateur...
- Propose aux populations d'établir personnellement le contact par l'intermédiaire de leur église locale
sensibilisation écologique autour du ΔC , ou leur proposer d'aller vers des sites Web et des endroits où ils trouvent plus d'informations....

- **3° pour Hunter, croyance que le ΔC peut être comprise comme une révélation.**
- Moments de révélation personnelle, Expérience humaine universelle $\frac{3}{4}$ des gens disent en avoir vécue une, qu'elle soit culturelle ou religieuse

- Brian Hostins (dir du Grantham Institute for climate change, Londres)
- **Les données scientifiques ont besoin de ce moment de conversion**
- « je ne pense pas que ces moments naissent de nulle part ; ils naissent de toutes les informations disponibles lorsque d'un coup leur sens s'éclaire pour quelqu'un. Nous , en tant que scientifiques créons l'éther dans lequel les gens pourront avoir cette illumination »
- **La majorité de nos grandes idées, convictions, innovations sont issues de ces moments de révélation. épiphanie**
- **« Raconte-moi un épisode de ta vie qui t'a marqué et qui a changé la suite de ta vie »**

9° SCIENCE ET RELIGION ET CHANGEMENTS CLIMATIQUES?

- Comment favoriser ce type de conversion capable de changer le cours d'une vie ?
- Vous envoyez auprès d'eux un manager crédible et vous affirmez **leur vérité**. Puis vous les aidez à voir ce qui correspond à leurs histoires. Vous leur rendez **hommage** en étant là, **à leur côtés** ? et alors vous aurez des conversions.
- Conversions : suppose d'Affirmer, Attester, Epiphanie mais cela n'existe pas dans les campagnes de sensibilisation aux ΔC
- **On part du principe que l'acceptation du ΔC se transmet par osmose en lisant un livre ou en regardant un documentaire.**
- Une fois cette acceptation acquise, on suppose que comme les données sur lesquelles elle repose, cette acceptation sera solide et inébranlable...
 - Il n'existe pas non plus de **reconnaissance** si on croit au ΔC ,
 - ni de **langue** pensée pour formuler ses **doutes** quant au phénomène,
 - ni personne pour **encourager**
 - Ni personne pour nous **accompagner**
 - Il n'existe pas non plus de **défense** contre la **régression** ou le **déni**
 - Ni de **dispositif social pour partager cette croyance** et encore moins l'attester
-
- Climato croyants se retrouvent seuls (avec leurs doutes), donc pas d'engagements.
-
- **Si la chrétienté était organisée comme le ΔC , on lirait la bible, rangée dans un tiroir de chambre d'hôtel et en essaierait d'être gentils avec l'entourage....**
- **Si le ΔC était une religion, elle serait triste, ne prévoyant que culpabilité, reproches, peur sans jamais promettre de salut ni de pardon...**

10° SYNTHÈSE, DISCUSSIONS...CRITIQUES, PROPOSITIONS

1. Pourquoi est il aussi difficile de parler des risques climatiques?
2. Un message difficile à faire passer!
3. Notre cerveau est il préparé à affronter les problèmes liés aux changements climatiques?
4. Incertitudes, inquiétudes, Silences...
5. Quelle information diffuser?
6. Indifférence, peurs, messages et communication!
7. Politiques et mouvements citoyens?
8. La cohérence des discours.
9. Science et religion et changements climatiques?



MERCI DE VOTRE ATTENTION

- En espérant ne pas trop avoir déformé les propos de Georges Marshall par le choix des concepts, des récits
- En vous proposant maintenant de « digérer » ces propos
- En espérant avoir contribué à faire évoluer certaines idées naïves que nous pouvons tous avoir sur le « comment aborder cette question des changements climatiques? » sans formatage.... Vous aurez bien sûr facilement transposé cette question des changements climatiques à d'autres changements actuels.....
- Pour consulter les prochains séminaires allez sur le site:
- <http://reunifedd.fr/index.php/espace-public/>
- Didier Mulnet
- Didier.mulnet@uca.fr

